Wo stehen wir bei der Energiewende – eine Bestandsaufnahme

Dr. Almut Kirchner
Energiegipfel Bayern, München
13. Dezember 2018

- 01 Energiewende auf Bundesebene
- 02 Das neue Stromsystem: Flächen, Infrastruktur, Flexibilität
- 03 Kostenaspekte
- 04 Energiewende in Bayern
- 05 Flächen- und Versorgungssicherheitsfragen

Energiewende aktuell auf Bundesebene

Emissionsziel insgesamt wird verfehlt

Quellen: UBA Emissionsinventar (2016 vorläufig), UBA Presseinfo vom 20.03.2017, Energiekonzept der Bundesregierung

Sektorziele:

- EE-Ziel Strom (leicht) übererfüllt
 - EE-Strom-Ziel wird erhöht (Post-Paris)
- EE-Wärme-Ziel wird leicht übererfüllt
- EE-Verkehrsziel wird deutlich verfehlt
- Effizienzziele werden verfehlt
 - EEV Verkehr: steigt, statt zu sinken
 - EEV Gebäude: knapp verfehlt
 - PEV: Absenkung um 10 % vor. deutlich verfehlt

Bei Fortführen der bisherigen Energiepolitik ist abzusehen, dass die langfristigen Ziele nicht erreicht werden (ca. -60 % werden bis 2050 erreicht)

Quelle: aktuelles Referenzszenario der Studie «Klimapfade für Deutschland, Prognos, BCG, im Auftrag des BDI, 2018).

- Rückgang des Stromverbrauchs in klassischen Anwendungen
- Anstieg des Gesamtstromverbrauchs durch steigende Anteile von Elektromobilität, Wärmepumpen und die Herstellung von synthetischen Energieträgern

Quelle: BCG, Prognos, „Klimapfade für Deutschland“ im Auftrag des BDI, 2018

Das neue Stromsystem: Flächen, Infrastruktur, Flexibilität

Potenziale sind bundesweit begrenzt

- EE-Strom in D: Abschätzung: ca. 800 TWh EE-Strom bis 2050 erschließbar
 - 2 % Landesfläche Wind Onshore (120 GW)
 - Aktuelle Flächenentwicklungsplanung offshore
 - Hälfte des theoretischen Potenzials für Aufdach-PV
 - Potenzial für Freiflächenanlagen schwankt enorm, Randflächenpotenzial (Autobahnen etc.) «sollte hinreichen»
- Nachhaltig verfügbare Biomassen:
 - Potenzialbegrenzung 900 – 1300 PJ (versch. Quellen)
 - Waldresthölzer
 - Reststoffe
 - Anbaubiomassen umstritten
- → Biomasse ist kein «Joker», sondern muss sehr effizient und effektiv eingesetzt werden! (BDI-Studie: Prozesswärme Industrie, sehr wenig regelbare Stromerzeugung)

Stromnachfrage - spezifische Lastkurven

Angebot: Einspeiseprofil Wind, indexiert (CH-Hydrol. Jahr)

Angebot: Einspeiseprofil Sonne, indexiert

Stündliche Simulation des Kraftwerkseinsatz und Verbrauchs in Europa (2 kalte Feb-Wochen)

Gesamtsystem

- Erdgas
- Biomasse
- PV
- Offshore
- Onshore
- Sonstige EE
- Export (neg), Import (pos)
- Sonstige Fossile
- Gesamte Stromnachfrage
- Stromnachfrage "konventionell"

Stromnachfrage

- Elektromobilität
- Wärmepumpen
- Stromnachfrage "konventionell"
- Gesamte Stromnachfrage

Wärmepumpen

- WP EFH Speicher
- WP DL-Gebäude
- WP MFH
- WP EFH

Elektromobilität

- Pkw BEV flexibel
- Pkw PHEV
- LNF flexibel
- Pkw BEV inflexibel
- LNF inflexibel

Quelle: Prognos, Klimapfade

Direkte Flexibilität begrenzt den Bedarf nach Speichern

Wachsende erneuerbare Erzeugung → mehr Flexibilität nötig

Mehr Stromaustausch mit dem Ausland kann Überschüsse reduzieren

„Direkte Flexibilität“ von Stromnachfragern > Speicherung und Umwandlung

„Überschussstrom“ kommerziell nur begrenzt nutzbar, fällt kaum an

Zahlreiche Anwendungsfälle für kurzfristige Speicher (z. B. Batterien)

Power-to-X langfristig für erneuerbares Backup nötig, nicht für Überschüsse

Zentrale Weichenstellungen nötig: Netzausbau, IKT, Anreize für Flexibilität

Quelle: BCG, Prognos (Klimapfade)

- Regionaler Ausgleich Wind (Norden) – PV (Süden)
- Ermöglichung Direktnutzung EE – so verlustarm wie möglich.
- Der Netzausbau wird von der Bundesregierung als **zentraler Baustein** der Energiewende betrachtet.
- Fehlende **gesellschaftliche Akzeptanz** verzögert den Netzausbau zum Teil erheblich.
- Die zunehmende Teilverkabelung **steigert die Kosten** des Netzausbaus deutlich.
- **Verzögerungen beim Netzausbau** werden als Argument für die notwendige Verlangsamung des Ausbaus der erneuerbaren Energien herangezogen.
- Zur Erreichung der Klimaziele entsprechend der **Beschlüsse von Paris** müsste der Ausbau der erneuerbaren Energien jedoch eher beschleunigt als verlangsamt werden.
- Der verzögerte Netzausbau ist aus Sicht des Bundes im Moment ein **Risiko für das Gelingen der Energiewende**.

SuedLink und SuedOstLink (Bundesbedarfsplangesetz, 31.12.2015)

Quelle: BNetzA (www.netzausbau.de)

Vorhaben

Status

Wilster - Grafenrheinfeld (SuedLink), 2 GW

Vorhaben BBPIG
Bundesfachplanung

- Inbetriebnahme nach BBPIG: 2025
- Vorrang von Erdverkabelung gegenüber der Freileitung

Brunsbüttel - Großgartach (SuedLink), 2 GW

Vorhaben BBPIG
Bundesfachplanung

- Inbetriebnahme nach BBPIG: 2025
- Vorrang von Erdverkabelung gegenüber der Freileitung

Wolmirstedt - Isar (SuedOstLink), 2 GW

Vorhaben BBPIG
Bundesfachplanung

- Inbetriebnahme nach BBPIG: 2025
- Vorrang von Erdverkabelung gegenüber der Freileitung
- Startpunkt und Endpunkt mehrfach geändert (früher Lauchstädt – Meitingen)

Kostenaspekte

Haushaltsstrompreis nach Stromabnahmeklassen

Beschriftungen: Abnahmefall 2.500 bis 5.000 kWh im Jahr, mengengewichtet über alle Tarife
Quelle: Eurostat (alle Steuern und Abgaben inbegriffen, auf Jahresbasis errechnete Mittelwerte)

- Systemkosten werden weiterhin (leicht) steigen – 5-12 % real bis 2050
- Anteil Netzkosten an den Systemkosten steigt deutlich, Erzeugung weniger stark
- Verteilungsfragen stellen sich neu!

Industriestrompreis nach Stromabnahmeklassen

Quelle: Eurostat (ohne MwSt. und erstattungsfähige Steuern und Abgaben)

Position Deutschlands in der EU-28 (2017)

Ergebnisse Klimapfade – Kostenentwicklungen des Stromsystems

1. Enthält Kapital-, Betriebs-, CO2- Kosten inkl. Kosten für CCS. Die Brennstoff- und CO2-Kosten wurden im 95% Pfad mit den Preisen des "Globalen Klimaschutz" – Szenarios berechnet.
Anmerkung: Der Nettostromverbrauch im 95% Klimapfad wurde abzüglich des Stromverbrauchs für die Erzeugung von synthetischem Gas zur Rückverstromung gerechnet (analog der anderen Stromspeicher)
Quelle: Prognos, BCG (Klimapfade)

Energiewende in Bayern

Endenergieverbrauch nach Energieträgern in Bayern

Quelle: Bayerisches Landesamt für Statistik

Installierte Netto-Kraftwerkskapazitäten erneuerbarer Energien

Quellen: Föederal erneuerbar, Bayerisches Landesamt für Umwelt

Stromerzeugung aus erneuerbaren Energien

Quellen: Bayerisches Landesamt für Statistik, IE Leipzig (2016, 2017 =vorläufig)

Anteil erneuerbarer Energien an der Bruttostromerzeugung und am Bruttostromverbrauch in Bayern

Quellen: Bayerisches Landesamt für Statistik, IE Leipzig (2016 = Prognose), StMWi Fortschrittsbericht 2016/2017, Berechnungen Prognos AG

- Wenn die langfristigen Ziele ernst genommen werden, braucht es (mindestens) etwa eine Verdopplung der Produktion, eher eine Ver-2.5-fachung.

Flächenfragen

- Der Energie-Atlas Bayern weist ein technisches Potenzial von 112 TWh aus, davon über die Hälfte Windenergie
- Biomasse-Potenziale werden mit 9 TWh als sehr begrenzt eingeschätzt (Nutzungsbasis unklar), FEE: Biomasse-Potenzial (roh) 50 TWh, davon 9 TWh Stromerzeugung

Flächennutzung in Bayern, nach VBEW

Zu beachten:

Die erforderlichen Flächen für erneuerbaren Energien stehen ggf. für andere Nutzungsmöglichkeiten zur Verfügung

z.B. Photovoltaik-Anlagen auf Dächern „verbrauchen“ keine zusätzlichen Flächen

Quelle: Bodenfläche Bayerns zum 31. Dezember nach Nutzungsarten.
München: Bayerisches Landesamt für Statistik und Datenverarbeitung, 2012

Studie «Stromsystem 2035 +» im Auftrag des WWF, mit Öko-Institut e.V.

Szenario 1: Zentrale Technologien

- Szenario mit Fokus auf den Ausbau von Windkraftanlagen gemäß den Annahmen der räumlichen Verteilung des NEP Szenario B 2035

Szenario 2: Dezentrale Technologien

- Szenario mit Fokus auf dezentralen Ausbau von PV-Anlagen in Lastzentren und moderatem Ausbau von Windkraftanlagen

Szenario 1: Zentrale Technologien

Szenario 2: Dezentrale Technologien

Mehr installierte Leistung, mehr Flächenverbrauch in Bayern

Quelle: Prognos, «Stromsystem 2035 +, im Auftrag des WWF, mit Öko-Institut e.V.

Bayern: Versorgungssicherheitsfragen

Gesicherte Leistung und Höchstlast in Bayern bis 2025

Quellen: BNetzA, BDEW-Kraftwerksliste, 50Hertz, eigene Berechnungen

1. Quartal 2017

1. Quartal 2018

Zeichenerklärung
Betroffenes Netzelement
Dauer (in Std.)

- 12 - 50
- 51 - 150
- 151 - 250
- 251 - 500
- > 500
- Übertragungsnetz

Quelle: BNetzA

Studie Dezentralität und Zelluläre Optimierung – Auswirkungen auf den Netzausbaubedarf – Prognos, FAU, im Auftrag von N-Energie, 2016

- Der HGÜ-Netzausbau in Deutschland lässt sich reduzieren, wenn
 - Die räumliche Verteilung der EE-Anlagen in D verändert wird
 - Stärkerer Ausbau in Süddeutschland (systemdienlich) erfolgt
 - Stärkere Nutzung von Energiemanagement und Flexibilität erfolgt.
- D.h. mangelnder Netzausbau ist kein Hindernis für ambitionierten EE-Ausbau.

Aber

- Das erfordert regional differenzierte Preissignale (Preiszone – höhere Strompreise in Süddeutschland, vorsichtige Abschätzung ca. 5-10 €/MWh)
- Die Windenergienutzung ist weniger effektiv als in Norddeutschland
- Es wird mehr Redispatch benötigt – damit steigen implizit die CO₂-Emissionen (leicht) gegenüber der alternativen Variante mit Netzausbau.

Mehr EE-Ausbau, mehr lokales Backup, mehr dezentrale Speicher

- Mehr EE-Ausbau
 - Mehr Abregelung oder zeitl. Verschiebung mit Speichern (Technologie unklar)
 - Dezentrale Speicher: Entlasten die Verteilnetzebene, Beitrag zur Lösung im Haushaltsbereich.
 - Industriefragen ungeklärt (Preise !)
 - Organisationsfragen und Instrumente ungeklärt

- Verschiebung über PtG, Gasnetz als Saisonspeicher
 - 1 kWh PtG erfordert ca. 2 kWh Stromeinsatz. Bei Rückverstromung weitere Wirkungsgradverluste.
 - → weiterer Druck auf Flächen und Preise
 - Vorteil: Flexibilität ist gegeben.
 - Organisationsfragen und Instrumente ungeklärt.

Technologieauswahl entscheidend für Strombedarf

Strombedarf inkl. Kraftstoffherstellung für verschiedene Antriebs- und Kraftstoffkombinationen (im Jahr 2050; in kWh pro 100 Fahrzeugkilometer)¹

**Elektromotor
+ Batterie**

**Elektromotor
+ Brennstoffzelle**

**Verbrennungsmotor
+ Power-to-Liquid**

Pkw-Bestand 2050¹

19 kWh

47 kWh

102 kWh

Effizienzpotenzial

17 kWh

38 kWh

82 kWh

Neufahrzeuge 2050²

Annahmen: Ladeverluste BEV: 8 %, Elektrochemische Wirkungsgrade: H₂:71 %, PtG: 54 %, PtL inkl. Raffination: 47 %

1. Verbräuche: BEV 16,8 kWh/100 km, FCV 0,8 kg/H₂/100 km, CNG 3,9 kg/100 km, Otto 5,5 l/100 km 2. Verbräuche: BEV 15,4 kWh/100 km, FCV 0,7 kg/H₂/100 km, CNG 2,9 kg/100 km, Otto 4,1 l/100km

Quelle: Prognos, BCG

Schlussbemerkungen

Chancen, Erfolge

- Technologien zur Umsetzung sind (im Grundsatz) bekannt und nachgewiesen
- Drei Lernkurven (PV, Wind on, Wind off) erfolgt und weiter auf dem Weg, weitere Lernkurven notwendig, möglich und wahrscheinlich (Batterien, Speicher, PV 3rd Gen, H₂-Speicher, Synfuels, SL-Leitungen).
- Kosten mittlerweile relativ robust bekannt, wenige Prozent des Investitionsvolumens, vw. Gesamtwirkungen „schwarze Null“ (diverse Studien, u.a. BMWI), Verteilungsfragen

Herausforderungen

- Von allem mehr benötigt – mehr **Effizienz**, mehr EE
- Potenzialbeschränkungen bei EE, national wie international, Flächenbezug
→ gesellschaftliche Diskussion und Aushandlung ist gefragt
- Auslandsabhängigkeit wird geringer, aber neue Abhängigkeiten entstehen
- Keine „Joker“ in Sicht (PtX, importierte Biomassen, Synfuels, CCS etc.)
- Technologieentwicklung: Speicher, H₂-Speicher, Flexibilitätsoptionen, Werkstoffe
- Diskussionen und Konsense erforderlich:
 - Flächen und Infrastruktur
 - Instrumente (Markt, Ordnungsrecht, Förderung, andere Anreize? Was geht auf Landesebene ?)

Dr. Almut Kirchner

Vize-Direktor

Leitung Bereich Energie- und Klimaschutzpolitik

Leitung Kompetenzcenter Modelle

prognos | St. Alban-Vorstadt 24 | CH-4052 Basel

Tel: +41 61 3273-3 31

Fax: +41 &1 3273-300

E-Mail: almut.kirchner@prognos.com